

PERSISTENCIA, IMPORTANCIA, Y PROGRESO DE LA INVESTIGACIÓN ANTROPOLÓGICA SOBRE LA RELIGIÓN

PERSISTENCE, IMPORTANCE, AND PROGRESS OF
ANTHROPOLOGICAL RESEARCH ON RELIGION

JUAN CARLOS MÚNERA MONTOYA*
DANIEL CARMONA MADRIGAL**

Recibido 20 de marzo de 2020
Aceptado 2 de mayo de 2020

* Teólogo, licenciado y doctor en estudios árabes e islámicos. Docente de cátedra del Departamento de Formación Humana, Facultad de Ciencias Sociales y Educación de Unilasallista Corporación Universitaria (Caldas, Ant.), e investigador de estudios humanísticos y de las ciencias de la religión. Miembro externo del Grupo de Investigación GIDPAD: Grupo interdisciplinario para el desarrollo del pensamiento y la acción dialógica, Universidad de San Buenaventura – Sede Medellín. CIDEH: Centro Interdisciplinario de Estudios Humanísticos. Y co-asesor del Semillero de Investigación: Antropología, Cultura y Sociedad.

jcmuneram@gmail.com, ORCID <https://orcid.org/0000-0002-1697-0023>

** Estudiante del Programa de Derecho, Universidad de San Buenaventura, Sede Medellín, auxiliar de investigación y miembro del Semillero de Investigación: Antropología, Cultura y Sociedad, de la línea de investigación: Antropología Franciscana, educación y formación. Grupo de Investigación GIDPAD: Grupo interdisciplinario para el desarrollo del pensamiento y la acción dialógica, Universidad de San Buenaventura – Sede Medellín. CIDEH: Centro Interdisciplinario de Estudios Humanísticos.

danielmadrigal1992@gmail.com,

ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8012-1918>

RESUMEN

El presente artículo es una reflexión con relación a los avances investigativos sobre el tema de la religión o lo religioso en el campo de la antropología especialmente. Igualmente, el análisis hace recurso de diferentes ramas del saber y resalta su contribución actual en la exploración interdisciplinaria de este fenómeno. Como objetivo se pretende revisar la persistencia y la importancia sobre esta temática como también los progresos alcanzados en este ámbito. En la reflexión y exposición se tratará de presentar, en primer lugar, las evidencias que muestran la persistencia o permanencia del tema de la "religión" en el mundo contemporáneo y por ende como objeto de los trabajos investigativos del campo de la antropología. En segundo lugar, se destaca la importancia de lo religioso o la religión a nivel individual y social, como lo fue en el pasado, y como resurge y lo sigue siendo en nuestros días. Y, por último, se exponen algunos enfoques, teorías y campos de investigación dados, otros aún vigentes y los nuevos en exploración. Por tal motivo, se trata de describir tanto los enfoques, sus principales representantes y principales aportes, como también realizar algunos aportes de comparación y crítica constructiva.

PALABRAS CLAVES:

religión, fenómeno, teorías, enfoques, progreso.

ABSTRACT

This article is a reflection on the research advances on the subject of religion or religion in the field of anthropology. Likewise, the analysis uses different branches of knowledge and highlights its current contribution in the interdisciplinary exploration of this phenomenon. The objective is to review the persistence and importance of this issue as well as the progress made in this area. Firstly, In the reflection and exposition, an attempt will be made to present the evidences that show the persistence or permanence of the theme of "religion" in the contemporary world, and therefore as an object of investigations in the field of anthropology. Secondly, it highlights the importance of religion at the individual and social level, as it was in the past, and in the same way it resurfaces and continues to be so in our days. And finally, some approaches, theories and fields of research are presented, some of the valid ones, and the new ones that are still under exploration. For this reason, this paper aims to describe both the approaches, their main representatives and main contributions, as well as to make some contributions of comparison and constructive criticism.

KEYWORDS:

religion, phenomenon, theories, approaches, progress.

INTRODUCCIÓN

La religión es uno de aquellos temas que se debaten con fuerza y crean polémica en diversas ciencias y disciplinas tanto en el pasado como en el presente. Muchos campos del saber como son los estudios de la religión han centrado su atención en este fenómeno o aspecto de la realidad humana, entre ellos: la antropología, la sociología, la psicología de la religión; la filosofía y sus ramas (fenomenología, la filosofía de la ciencia, la filosofía de la religión), la historia de las religiones, las religiones comparadas, geografía y política de la religión, la teología, y actualmente las neurociencias, entre otras.

El objetivo del presente escrito es indicar algunos elementos que dejan interrogantes abiertos para la investigación que se viene desarrollando y se puede seguir haciendo en esta área. Además de resaltar aportes de autores e investigadores en diferentes disciplinas y especialmente en la antropología que sirven de apoyo y de inicio a una tarea sin terminar. Por consiguiente, no se trata de presentar una posición apologética o un rechazo neto a un fenómeno humano y social relevante como este de lo religioso (no confundir con religión particular, institucional o creencia particular) sino más bien señalar elementos de valor, desarrollo y permanencia.

Consecuentemente, el trabajo pretende responder a tres preguntas importantes. En primer lugar, ¿Hay aun alguna razón o razones para que persista el interés y el estudio sobre la religión o el fenómeno religioso en antropología? En segundo lugar, ¿Qué clase de importancia se le ha dado y se le puede dar aún a una realidad tan presente y manifiesta en todas las culturas y pueblos de la tierra? Y en un tercer momento, ¿Qué áreas de desarrollo se han dado, ya sea enfoques, teorías o perspectivas en la antropología y cuáles nuevos escenarios se van destacando en investigación sobre la religión? Para tal empresa se propone resaltar y estudiar diversas fuentes y autores de una forma descriptiva, comparativa y crítica de algunas posturas, como también aportar algunas conclusiones particulares y pertinentes al respecto.

PERSISTENCIA

En una forma cómica o irónica el filósofo y experto alemán en estudios de la religión Michael Stausberg titula su capítulo introductorio: *There is life in the old dog yet: Todavía hay vida en el perro viejo*, que sirve como marco de apertura al libro que edita *Contemporary Theories of Religion. A Critical Companion: Teorías contemporáneas sobre la religión. Un manual crítico* (2009). Stausberg al abordar las diferentes teorías sobre la religión da a entender la persistencia del fenómeno religioso en el siglo XX y XXI en contraposición a lo que muchos pensaban o auguraban desde la Ilustración con la desaparición y superación de la religión como una superstición e ilusión (Nougarede de Fayet, 1847, pp. 444-458; Freud, 1990, pp.73-78). Ya algunos investigadores de otras áreas previamente resaltaban lo mismo. Un ejemplo son los neurocientíficos Eugene D'Aquili y Andrew Newberg al indicar en sus escritos por qué la idea/creencia en Dios no pasará tan fácilmente (D'Aquili y Newberg, 1998, p. 187; Newberg, D'Aquili, y Rause, 2001, pp. 157-172; Hinde, 1999, pp. 1-10). Más que la idea en sí, ellos indican las creencias, las experiencias, prácticas y fenómenos diversos que se articulan a este concepto o realidad. Realidades que hoy en día siguen despertando dudas, interrogantes y perplejidad con relación a la supremacía de la ciencia y en confrontación con la teoría de la evolución humana, de sus pruebas y fundamentos (Sedikides, 2009, pp. 1-4).

Sin duda esta permanencia de las creencias, experiencias y prácticas del fenómeno religioso no se puede explicar solo desde posturas seculares, ateas, reduccionistas y científicas. El fenómeno merece más atención y posee su importancia. Por un lado, su importancia se debe resaltar debido al significado que encierra y alberga para millones de personas en el mundo. La religión siempre ha tenido y sigue teniendo un papel esencial y fundamental en la vida de las personas tanto a nivel individual como social; igualmente, hace parte de la identidad de las personas, moldea el carácter y define la forma de relacionarse con los demás, la naturaleza y el mundo. Además, la religión sirve como un elemento de cohesión y de unidad social;

es así como define a muchas comunidades, las guía y también las distingue con relación a otras. Cabe destacar que lo religioso (la experiencia religiosa, la religión particular, etc.) da o ayuda a encontrar un sentido de vida o ayuda a reorientarlo y revisarlo continuamente. De igual manera, las situaciones más comunes, reales e importantes en las vidas de las personas como son: la angustia, el sufrimiento, el miedo, la soledad, las crisis, la muerte entre otras, hallan respuesta y esperanza a través de la religión. Por otro lado, es indispensable pensar y reflexionar sobre los demás fenómenos sociales que se articulan, desprenden, dependen o nacen con relación a este como son: conflictos, guerras, explotación, desarrollo, extremismos, etc.

Hoy en día, algunas religiones resurgen con más vitalidad, otras se encierran en sus ideas más extremas. A parte de esto nacen también nuevos movimientos sincréticos, se dan inicios de cooperación, diálogo y puente para la paz en medio de conflictos. De la misma manera, se experimenta un fenómeno de búsqueda de lo espiritual especialmente de religiones o experiencias religiosas orientales, parte de lo que muchos llaman la *Nueva Era* (Levinson, 1996, pp. 145-146). Otro factor importante es la Globalización con el uso de internet, las redes sociales y la facilidad de comunicación, de compartir y acceder a información y conocimiento está influyendo en las creencias, prácticas y afiliaciones religiosas.

Entre las religiones institucionalizadas se manifiesta un abandono por parte de seguidores debido a los escándalos internos relacionados con la moral sexual de sus dirigentes, la corrupción económica, etc. En algunos sectores, la religión se ha convertido en un asunto meramente de culto, con poco estudio, conocimiento y vivencia profunda de esta o que pueda conducir a la experiencia religiosa. Sin embargo, como indica Ignacio Sepúlveda del Río, lo religioso a diferencia de la religión tradicional o institucionalizada, manifiesta un despertar en prácticas y creencias privilegiando lo individual sin instituciones, autoridades, normas ni comunidad (Sepúlveda del Río, 2011, pp. 52-72).

Es así como se vislumbra un fenómeno de conversión, de cambio de religiones o de búsqueda por una afiliación religiosa nunca vivida,

experimentada o confesada. O lo que David Tacey cataloga como "la revolución espiritual actual" (2005, p. 11). Otros se refieren a este fenómeno actual como el mercado de las religiones (Usunier y Stolz, 2014). Lo cual merece más atención, estudio y análisis (Buckser y Glazier, 2003). Sin embargo, no solo se vislumbra la persistencia sino también la funcionalidad e importancia al presentar los diferentes enfoques actuales y algunos otros posibles que se abren en el marco de estas investigaciones sobre la religión o mejor indicar: el fenómeno religioso.

IMPORTANCIA

El desarrollo histórico de la humanidad, los vestigios encontrados, la diversidad cultural conocida dan cuenta de la realidad de lo religioso y de la funcionalidad de la religión. La antropología siempre desde sus orígenes como ciencia se ha interesado por el origen de la religión. Se tiene poca evidencia y eso hace que muchas posiciones sean especulativas. No obstante, gracias a la paleoantropología se sabe que ya los neandertales tenían tradiciones de enterramiento de sus muertos: en posición flexionada, por ejemplo. ¿Puede esto indicar algún significado religioso? U otros elementos como flores, polen cabezas de animales encontrados en sus enterramientos ¿estarían estos allí por accidente o tendrían algún significado para el más allá? Preguntas que plantean Pamela Moro y compañeros (2008, p.1), y que aún no se pueden responder completamente. Mejores evidencias proporcionan los hallazgos del *homo sapiens sapiens*. Ya desde el neolítico los hallazgos muestran un gran respeto y simbología por sus muertos. Lo cual presupone una forma de enfrentar la adversidad ante fenómenos naturales para una especie que vivía de recolección de frutos, pesca y caza y pasaba al estado de sedentarización, agricultura y domesticación de animales (Moro et al., 2008, pp. 1-5).

Por encima de su deseo de entender el origen de la religión, la antropología se interesa por esta, al investigar la diversidad humana y social-cultural. Lo religioso existe en todos los rincones del mundo,

pero en formas y manifestaciones muy diversas como para generalizar, homogenizar y tratar de meter todas estas manifestaciones en moldes compactos y concretos. Argumento que resaltan una gran cantidad de antropólogos y expertos en la religión como también el antropólogo y psicólogo franco-americano Pascal Boyer, el historiador español Francisco Díez de Velasco, el antropólogo y filósofo Francisco García Bazán, los antropólogos Pamela Moro y compañeros (Boyer, 2001, pp. 2, 6; Boyer, 2007;⁵⁷ Díez de Velasco & García Bazán, 2002, p. 9; Moro, et. al., 2008, p. 2.) entre otros. Así, la antropología trata de realizarlo desde una descripción comparativa y transcultural, además desde una perspectiva holística, y teniendo en cuenta cierto relativismo cultural ya que cada cultura tiene sus propias formas de entender y juzgar. En esta línea, la antropología no trata de probar la verdad o la falsedad de la religión y por consiguiente evita los juicios de valor (Eller, 2007, pp. 3-4; 28) en su intento de ser lo más objetivos posibles. Y es gracias a muchos estudios y experiencias de campo que se tienen valiosas conclusiones con relación a los fenómenos religiosos en el campo de la sociología, la lingüística, la antropología cultural y la arqueología (Hernández Madrid y Juárez Cerdi, 2003; Cornejo Valle, 2008).

La religión es un fenómeno humano y transcultural, es además un fenómeno cambiante y dinámico. Jack David Eller agrega que la religión es a la vez dramática, colorida y poderosa (2007, p. 2). Sin embargo, este concepto es difícil de definir por su identificación con religiones concretas como el cristianismo, el judaísmo y el islam. Varios autores concuerdan en afirmar que ninguna definición puede capturar la esencia del fenómeno religioso ni su profundidad, posiblemente estas aportan algo para poder tener una mejor comprensión de lo que es la religión (Duch, 2001, pp. 88-105; Eller, 2007, pp. 7-9, 28; Rodrigues y Harding, 2009, pp. 1-6). Por un lado, no hay consenso en la definición de religión. Los investigadores estarían dichosos de tenerla. Por otra parte, el problema es que se dan distintas y

⁵⁷De la obra de Pascal Boyer existe una traducción actualmente en español (2007), aunque no la tenemos disponible: Se usará la versión original en inglés (2001).

muy estrechas definiciones. Para ejemplo se pueden revisar diccionarios de antropología que exponen diferentes autores y sus comprensiones (Campo, 2008, pp. 136-141; Barfield, 2000, pp. 530-534). Algunas veces, los autores parten de su propio contexto religioso o cultural para definirla:

Como era de esperar, las definiciones derivadas de Occidente han tendido a enfatizar la clara distinción entre las dimensiones religiosas y no religiosas de la cultura y, en ocasiones, han equiparado la religión con las creencias, en particular la creencia en un ser supremo. Obviamente, tales definiciones excluyen muchas religiones primitivas y asiáticas, si aún queremos usar el término (King, 2005, p. 7693).

Otro de los elementos para tener en cuenta y el cual es objeto continuo de estudio y debate es clarificar o indicar en qué consiste la diferencia o las diferencias en el fenómeno religioso (Dutch, 2001). Tampoco el concepto “religión” es reconocido universalmente, hay culturas y pueblos que no tienen el concepto en sus idiomas, lo que es entendible al recordar que el término es de origen occidental⁵⁸. Además, muchas comunidades no distinguen o diferencian entre prácticas y actos religiosos y lo que correspondería a la vida ordinaria. Asimismo, los conceptos religiosos o categorías no son las mismas en todas las culturas.

Alineado con lo anterior, hay comunidades que creen en un solo dios, otras en varios dioses, otras solo en espíritus y aquellas que no tienen creencias en divinidades. Cabe agregar que hay sectas del hinduismo que no tienen creencias en dios o dioses, algunas son ateas, como la escuela *Samkhya* (Flood, 2008, pp. 280ss); en cuanto al budismo más que una religión es un estilo de vida o sistema filosófico, aunque en algunas regiones del Asia, los budistas no tienen problemas en integrar también

⁵⁸El término, palabra o vocablo “religión” proviene del latín religio. Comúnmente se relaciona con dos verbos latinos: religare de unir, atar, y también a relegere de recolectar, volver sobre algo, repasar (Alles, 2005, p. 7702).

creencias en espíritus, dioses o fuerzas y entidades sobrenaturales⁵⁹. Más aún existen diferencias y diversidades dentro de cada sistema religioso como son las religiones monoteístas y el mosaico de manifestaciones de lo que es denominado hinduismo, y también el budismo. La gran variedad de prácticas demuestra esto. En algunas culturas y religiones de carácter universalista existen los sacrificios de animales, en otras no. Y se podrían dar más ejemplos de la complejidad, de la pluralidad y riqueza de este fenómeno y de sus manifestaciones reales.

PROGRESO

Con relación al desarrollo en el campo investigativo se pueden destacar algunos esfuerzos por sistematizar lo que se ha realizado hasta el momento. Por un lado, se tienen clasificaciones de los enfoques en los estudios y métodos de abordar el fenómeno religioso. Por otro lado, se ofrecen teorías con relación a la religión que incluyen: su especificidad, el origen de la religión, la función o funcionalidad y su estructura. Y otros trabajos que incluyen desde un enfoque comparativo lo común o lo dispar, ya sean características comunes a un gran número de religiones como también las excepciones y realidades que no se encuadran en clasificaciones estrictas.

Para comenzar se puede considerar al antropólogo inglés Brian Morris quien ofrece una clasificación de los enfoques o métodos de estudio sobre la religión (2006; 2009). Morris indica que han existido y aún persisten enfoques como: el intelectualista, el emocional, el estructural, el interpretativo, el cognitivo, el fenomenológico y el sociológico. Este antropólogo destaca los elementos más prominentes de cada escuela y los aportes como también sus límites. El primer enfoque, el intelectualista está

⁵⁹Según Marcos Antonio Ramos en la escuela Mahayana algunos le han otorgado a Buda la condición de salvador divino (2010, p. 145); y se ha desarrollado una doctrina de creencias en todo un panteón de creaturas iluminadas y divinizadas llamadas los Bodhisattva (Kinnard, 2006, p. 47); por ejemplo, las divinidades tántricas de la tradición o escuela Vajrayāna (Lama, y Chodron, Thubten, 2016, pp. 254-255).

representado por autores famosos como Edward B. Tylor, James Frazer, Robin Horton y Evans Pritchard. En esta perspectiva la religión es entendida como una forma de explicar eventos en el mundo y en la naturaleza. Sin embargo, este enfoque es muy parcial y hoy el contrapeso de la ciencia hace muy poco creíbles estas explicaciones (Morris, 2006, p. 3). Se podría agregar a las observaciones de Morris que los adeptos a algunas religiones no recurren hoy a la religión para explicar los fenómenos naturales y la gran mayoría están a favor de la ciencia, la teoría de la evolución y las leyes que gobiernan el universo. Sobre todo, porque la religión, la práctica religiosa y la espiritualidad de millones de personas son un estilo de vida, un proyecto personal y comunitario; además sus creencias y acciones manifiestan el deseo continuo de moldear la vida en el seguimiento de un fundador o de la palabra revelada.

Un segundo enfoque es el emocional y demuestra que desde Hume y Espinoza se dan explicaciones psicológicas de la religión. Así, la religión se interpreta como una respuesta al estrés emocional y sirve para aliviar ansiedades y miedos. Se pueden resaltar autores como Sigmund Freud, Bronislaw K. Malinowski, Ludwig Wittgenstein quienes indicaban una función catártica, y Melford E. Spiro (Morris, 2006, p. 3). Este último había tratado de dar una respuesta cultural y psicológica a la pregunta del origen de la religión (Spiro, 2004, pp. 85-126). La postura de Spiro entra en esta categoría de definiciones o de soluciones al por qué de la religión o su origen. Para Spiro la religión tiene una función adaptativa de explicación y solución por ejemplo a la enfermedad y a los fenómenos naturales. La función adaptativa busca satisfacer deseos inherentes o importantes como por ejemplo el deseo de lluvia o de ganar una guerra. La tercera categoría es la integrativa y está en el terreno de lo inconsciente, manifiesta deseos que son pulsiones o motivos dolorosos, como por ejemplo ansiedades sobre la propia destrucción, agresión sexual o sentimientos que pueden producir vergüenza; de tal forma que la religión se convierte en sí en el vehículo para expresarlos y tratarlos de una forma simbólica (pp. 109-117).

Pascal Boyer indica que estos postulados se pueden contradecir ya que los conceptos religiosos no siempre proporcionan alivio o consuelo. Igualmente, no todos los sistemas religiosos ofrecen una salvación a la mortalidad. De la misma manera, en ocasiones las religiones en vez de proveer alivio ofrecen castigos, misterios que crean ansiedad permanente y creencias en seres espirituales que asechan continuamente (2001, pp. 18-22). Y Brian Morris afirma que este enfoque psicológico está pasado de moda (2006, p. 3). No obstante, con relación al objetivo de este escrito, es necesario no restarles validez a los interrogantes de este enfoque. Cualquier enfoque es aceptado y necesario para articular una comprensión holística del fenómeno religioso. Por ejemplo, los avances en la psicología y en las neurociencias están demostrando que muchos de los mitos, generalizaciones, especulaciones y las críticas a los fenómenos religiosos son hoy revalorados (Argyle, 2009, pp. 1-20). A este enfoque se puede agregar también los esfuerzos y aportes de William James (1842-1910), el padre de la psicología de la religión, quien realizó un cambio en la forma de abordar la religión: ya no para definir la religión, explicar su validez o su origen, por el contrario, para implantar una corriente que hasta el momento sigue siendo utilizada y con más auge con relación a las neurociencias: la funcionalidad de la religión (James, 1994).

En una tercera instancia se presenta el enfoque estructural. Claude Levi-Strauss es su más importante exponente. Esta corriente enfatiza que la cultura es una forma de comunicación y por consiguiente se busca entender la gramática de la cultura (Morris, 2006, p. 4; Holliday, 2018). Varios sistemas de pensamiento son analizados: mitología, magia, simbolismo, clasificación totémica, en términos binarios para buscar su simbología lógica escondida. Maurice Godelier es otro de sus exponentes. Sin embargo, este enfoque es criticado como sincrónico y ahistórico, ya que minimiza la acción humana y presta poca atención a lo político y lo social (Morris, 2006, p. 4). A parte de esta crítica, es innegable y necesario resaltar los aportes de esta escuela especialmente en lo relacionado al conocimiento de la lengua o idioma de una cultura para poder conocer y analizar el corazón mismo de esta.

Si bien el enfoque no se centra en lo político y lo social, puede ayudar a comprender como se originan muchos de estos aspectos en lo más profundo del individuo y de la comunidad.

En cuarto lugar, está el enfoque interpretativo. Autores como Mary Douglas, Marshall Sahlins, John Beattie, Victor Turner y Stanley Tambiah son representantes, pero especialmente Clifford Geertz (1926-2006), uno de los antropólogos más influyentes en la segunda parte del siglo XX. Geertz señala que han existido varias perspectivas para explicar el origen o el ¿Por qué de la religión? y propone una división de los enfoques en los estudios de la religión: el enfoque histórico, el sociológico, y el psicológico. Sin embargo, Geertz aboga por un enfoque más integrador, en el cual lo histórico, social, psicológico y semántico pudieran ayudar juntos a explicar mejor el fenómeno (Geertz, 1972, pp. 398-406; Geertz, 2003, pp. 10-40; Morris, 2006, p. 4). De esta forma, su propuesta ha ejercido influencia en algunos trabajos e investigaciones posteriores y actuales que integran diversas perspectivas y aportes para realizar un trabajo interdisciplinar sobre el fenómeno religioso (Geertz, 2003, pp. 87-117).

Brian Morris señala que este enfoque interpretativo es también descrito como semántico, simbólico, semiótico o hermenéutico. Este enfoque interpretativo representa un desarrollo y una reacción contra los enfoques sociológicos anteriores. Se enfatiza la religión como un sistema simbólico, un sistema esencialmente de significados que expresa y forma la realidad social, como también las disposiciones e identidades de las personas. El interpretativo tiende a rechazar la ciencia social y el análisis comparativo y se vuelve en palabras de Morris "un idealismo metafísico" (un relativismo epistemológico; Morris, 2006, p. 4). Dejando a un lado la crítica que hace Morris, es importante señalar que Geertz ha contribuido a la visión de la religión, desde varias perspectivas de estudio, y especialmente en su contexto social e histórico y a comprender también la religión como un sistema simbólico en la cultura, aunque a veces un poco reducido a la comprensión del creyente o seguidor.

Otro enfoque es el cognitivo, algunos de sus exponentes más destacados son Robert Hinde (1923-2016), un zoólogo, etólogo y psicólogo inglés, Pascal Boyer mencionado antes, el norteamericano Stewart Guthrie y el finlandés Ilkka Pyysiäinen experto en estudios de la religión, entre otros. Algunos antropólogos han abrazado los aportes y ramas de la biología social, la psicología evolutiva y las neurociencias. Como indica Robert Hinde la religión se explica en términos de características psicológicas humanas básicas o pan culturales. Se hace un énfasis en mecanismos cognitivos que han sido adaptativos en sentido biológico para la supervivencia humana en el pasado. Pascal Boyer, uno de los exponentes más importantes afirma que “las explicaciones para tales creencias y rituales se hallan en la forma como todas las mentes humanas trabajan” (Boyer, 2001, p. 2). Brian Morris critica a Pascal Boyer porque rechaza otros enfoques y pretende dar “afirmaciones grandiosas” (Morris, 2006, pp. 4-5). Más adelante se expondrá un poco más la visión de Boyer y su tendencia a reducir la religión a un proceso producto de la evolución.

En sexto lugar se resalta el enfoque fenomenológico. Esta corriente se basa en trabajos del filósofo alemán Edmund Husserl y se puede ver en las investigaciones de Rudolf Otto, Carl Jung, Gerardus Van Der Leeuw y Mircea Eliade. El fenomenológico implica un método filosófico que pretende proveer una descripción neutral de la experiencia humana. Tiene en cuenta dos momentos, el primero es *epoché*: suspensión del juicio y el segundo, la intuición *eidética*, que busca el significado esencial de los fenómenos (Morris, 2006, pp. 5-6; Husserl, 1962, pp. 46-47, 72ss). Muchos antropólogos han abrazado este enfoque en las últimas décadas al repudiar las ciencias sociales y el análisis comparativo y una atención estrecha sobre la interpretación de los fenómenos culturales a través de una descripción densa o la hermenéutica. Morris afirma que otros antropólogos han adoptado una fenomenología religiosa o una teología de la *Nueva Era*. Los expertos en estudios de la religión han tomado una perspectiva diferente, secular y científica, estos critican el enfoque fenomenológico de la religión y afirman que la religión es algo *sui generis* y autónomo ya sea de la vida

social o de la psicología humana; presentan una realidad ontológica divina independiente de la construcción social; el origen de la religión está en la experiencia privada: asombro y misterio, se basa en el entendimiento intuitivo e ignora la explicación de la religión como fenómeno social. Brian Morris afirma que en este enfoque fenomenológico se enfatiza un acercamiento empático, punto de vista neutral y ver los fenómenos religiosos desde la perspectiva de los pueblos mismos (2006, pp. 5-6).

El último enfoque es el sociológico. Este es el enfoque seguido por la mayor parte de los antropólogos y sociólogos en la segunda parte del siglo XX influenciados por el trabajo de Karl Marx, Max Weber y Emile Durkheim. También incluye el funcionalismo estructural clásico de A. R. Radcliffe-Brown, Raymond Firth y John Middleton; y el enfoque neo marxista de W. M. Van Binsbergen, Peter Worsley y Maurice Godelier; además de la sociología histórica de Gananah Obeyesekere and Ernest Gellner (Morris, 2006, p. 6). "La religión es esencialmente un fenómeno social, una construcción humana por consiguiente solo se entiende dentro de su contexto social e histórico" (Morris, 2006, p. 7; Durkehim, 2017). La religión no es autónoma de la vida social y está asociada a muchos elementos: salud, género, identidad, economía, política, etc. Sin embargo, también se acepta que esta puede influenciar la vida social y dar significados, como ideología que legitima otros aspectos (p. 7). Este enfoque parte del *verstehen*: (alemán) "comprensión" como método de investigación, parte de la fenomenología: "la significación enfática de significados subjetivos" y la preocupación por explicar los hechos sociales (p. 7). Debido a las críticas de los eruditos en hermenéutica, el enfoque social debe combinar la hermenéutica y el análisis social (p. 8).

Brian Morris afirma que como la "religión" es un fenómeno complejo y multifacético no se puede entender sino adoptando un estudio integral: en el cual todos los demás enfoques deben ser tenidos en cuenta (p. 11). Morris parte del enfoque sociológico, pero integra aspectos de los demás para tener una visión más integral, holística y comprehensiva del fenómeno religioso. Lo cual es una tendencia acertada debido a que ningún aspecto de

la realidad del mundo y del ser humano puede ser explicado de forma parcial por una sola teoría, enfoque o estudio. En este caso se necesita un enfoque interdisciplinar y más aún transdisciplinar para lograr captar lo esencial.

Desde la perspectiva de teorías desarrolladas en torno a la religión Michael Stausberg clasifica aquellas que se han formulado hasta el momento, en cuatro argumentos concretos (2009, pp. 1-21). Una primera categoría de teorías aborda la especificidad de la religión, a saber, si existe algo distintivo, único sobre la religión (pp. 3-4). La segunda categoría se refiere a teorías sobre el origen de la religión (pp. 4-5). Cuando Stausberg habla del origen no se refiere al comienzo histórico sino más a las condiciones y elementos para su aparición. En tercer lugar, Stausberg habla de aquellas que se centran en la función o funciones que desempeña la religión, tanto en forma individual como social (pp. 5-6); y por último las teorías que estudian la estructura de la religión (p. 6). Por ejemplo, Conrad Kottak y Marvin Harris tratan de dar explicaciones sobre los tipos de religión, sus funciones y diversidad cultural (Harris, 2001, pp. 342-390; Kottak, 2011, pp. 315-341). Stausberg no descarta que haya otras preguntas o teorías importantes para abordar el asunto como son: el significado, los costos y beneficios, el desarrollo, la evolución y la heredabilidad de la religión como también si se podrían clasificar en especies o tipos y si se podría hablar de pseudo-religiones (2009, p. 7).

Pascal Boyer entra en el marco expuesto por Stausberg de las teorías de la religión en cuanto trata de explicar el origen de esta, cómo surge, no desde una perspectiva histórica, sino más bien el motivo por el que surge (Boyer, 2001, pp. 1-50). Pascal Boyer declara en su libro *Religion Explained* que las creencias y prácticas religiosas eran consideradas anteriormente misterios; sin embargo, ahora gracias a descubrimientos de diferentes disciplinas pueden ser llamadas problemas que tienen solución (p. 2). Lo que Boyer trata de probar es que el cerebro, el cerebro humano en general, está equipado para aceptar y recibir conceptos, ideas y creencias tan variadas gracias a la selección natural (p. 3). Él rechaza la propuesta de que la religión es innata o está en nuestros genes (Hamer, 2006); más

bien, para Pascal Boyer la religión es adquirida culturalmente (Boyer, 2001, pp. 3-4). De esta manera presenta su posición antropológica cognitiva y psicológica evolutiva.

Boyer presenta argumentos en contra o cuestiona las diferentes posiciones relacionadas con el origen de la religión. En primer lugar, la religión provee explicaciones: a fenómenos naturales misteriosos, sueños, el origen de todo, la causa del mal y el sufrimiento en el mundo. Ante estos argumentos Boyer indica que no todas las culturas tienen los mismos intereses en explicar estos hechos y las explicaciones no son argumentos ordinarios. Como segunda explicación, la religión proporciona bienestar y alivio, así las explicaciones morales se hacen más llevaderas, alivia la ansiedad para hacer un mundo más confortable. Argumento que Boyer rebate y que fue señalado antes en este escrito. En tercer lugar, la religión provee orden: cohesión y orden social además de apoyar la moralidad. Sin embargo, los testimonios de la historia pasada y reciente nos muestran que la religión puede provocar guerras y conflictos y es instrumentalizada en muchos sentidos para hacer la guerra. Además, las sectas y divisiones al interior de sistemas de creencias llevan a desordenes, conflictos y rivalidades en vez de orden y cohesión. Y una última explicación, la religión es una ilusión cognitiva: las personas son supersticiosas, los conceptos religiosos son irrefutables y la refutación es más difícil que la creencia (pp. 5-6). Boyer indica que la "razón dormida", o el no usar la razón no puede ser una explicación para la presencia de las religiones (pp. 5-6).

Es pertinente resaltar esta última idea de Pascal Boyer, ya que se debe agregar desde la teología que se buscan razones para creer, que sean razonables, entendibles (*fides quarens intellectum*; Forshaw, 2003, pp. 715-716). Sobre todo, porque para la teología la religión no es la aceptación pasiva de lo que otros dicen. Para Boyer lo importante es entender qué es lo que hace la mente humana tan selectiva con relación a las pretensiones supernaturales, porque para él, la solución está en la forma como nuestras mentes trabajan, lo cual convierte su postura en reduccionista, al explicar todo por elementos biológicos, neuropsicológicos y de selección natural evolutiva, incluyendo a la religión.

A parte de estas formas anteriores de sistematizar elementos con relación a la religión se dan otros elementos de progreso y aporte. Antropólogos como Mónica Cornejo, Manuela Cantón y Ruy Lleras explican que actualmente emergen nuevas prácticas etnográficas y nuevas reflexiones que retoman este “campo veterano” de estudio (Cornejo, Cantón y Ruy Lleras, 2008, p. 9). Por ejemplo, los avances recientes y especialmente producidos durante las últimas tres décadas en el ámbito de las neurociencias han sido inmensos y continúan prosperando. Con este desarrollo se tiende a veces a un reduccionismo biológico del comportamiento humano y de los procesos sociales (Dawkins, 2007). Sin embargo, el consenso científico se va direccionando hacia un diálogo interdisciplinar donde otras esferas del saber, disciplinas y ciencias contribuyen a explicar los fenómenos humanos y sociales. Es allí donde confluye la antropología con sus ramas física-biológica y sociocultural, especialmente por ser una ciencia holística que pretende estudiar el fenómeno humano en todos sus matices para dar un conocimiento y entendimiento más amplio de lo que esto significa e indica (Delgado de Cantú, 2006, pp. 1ss).

Como indica el antropólogo español Josep Maria Fericgla actualmente se acepta que para un estudio más holístico y profundo del ser humano se necesita una interacción entre la biología (medicina, neurociencia, etc.), lo cultural y el entorno. Por ende, se dan los estudios sistémicos como el ecológico-cultural y el cognitivo (2000, p. 99). De esta forma se ve ejemplificado en artículos y trabajos investigativos como el de Isabella Starto Jackson y compañeros al abordar los lazos entre lo cultural, la neurobiología y el comportamiento humano. Los autores afirman que la belleza de la antropología moderna está en que se funda sobre bases intelectuales que tratan de entender la conducta humana desde las perspectivas cultural y biológica. Sin embargo, ellos aseguran que a pesar de la historia de esta disciplina un entendimiento profundo de esta conducta y sus complejidades es aún un desafío (Starto-Jackson, Larson, y Callebaut, 2017, pp. 729-730). En esta línea, el avance de las neurociencias va abriendo nuevas fronteras de diálogo, ya no de antagonismo entre ciencia y religión, para explorar tanto

desde las ciencias del cerebro como los estudios sociales, especialmente la antropología y todas las ciencias de la religión, en abordar juntas y aportar cada una desde sus intereses, métodos y posibilidades la comprensión del fenómeno religioso (Newberg, 2010).

CONCLUSIONES

Se ha tratado de dar algunos elementos y muestras concretas de por qué los estudios antropológicos sobre la religión (entre muchos otros de las ciencias de la religión) manifiestan persistencia, importancia y desarrollo tanto en el pasado, en la actualidad y como se vislumbra una continuación hacia el futuro en distintas perspectivas. El interés, la investigación y el estudio sobre lo religioso son una realidad y un campo para continuar a explorar, estimular e incrementar. Es importante resaltar que este interés continuo y su auge actual motiva a muchos a no caer en extremos fundamentalistas, reduccionistas, negacionistas, triunfalistas ni de omisión de una dimensión humana tan importante. El ser humano puede ser estudiado y abordado desde múltiples disciplinas y diferentes enfoques. Por una parte, tenemos lo físico-biológico, lo neuronal, o psicológico, lo social, lo cultural, lo teológico entre muchos otros. Por esto es necesario que se trate, se busque y se propicien estudios interdisciplinarios y transdisciplinarios que ayuden a comprender la diversidad y riqueza del fenómeno humano. Por tal motivo, los estudios sobre la dimensión espiritual humana, lo religioso, la religión, etc., deben ser elementos esenciales en los estudios antropológicos. En una evolución de millones de años y en una construcción histórica de más de 200.000 mil años la raza humana ha demostrado que el factor espiritual y la manifestación de lo religioso y de la religión ha sido esencial y es hasta el día de hoy un elemento o dimensión tanto individual y social para tener en cuenta y valorar.

La antropología ha aportado y sigue aportando en su acercamiento a la religión. Grandes contribuciones, experiencias, intuiciones, ideas y aspectos se han resaltado respecto a este fenómeno humano y social. Diversas teorías,

enfoques, métodos e ideas teóricas se siguen despertando, estructurando y otras son descartadas. Sin embargo, aún quedan elementos por descubrir y contribuir. Uno de ellos es el de llegar a definiciones comunes con relación a términos esenciales: religión, religiones, lo religioso, la espiritualidad, lo trascendente, etc. Hay realidades que no se pueden encasillar en una sola definición, pero proveen un punto de partida, aunque a veces estas puedan estar sesgadas ideológica, histórica y culturalmente. Esencial en el día de hoy es recibir y evaluar los aportes de las neurociencias y todas las demás ciencias que abordan el fenómeno religioso para llegar a una percepción más real y comprehensiva. En definitiva, a la antropología le compete continuar aportando al análisis social con relación a las creencias, prácticas, experiencias e instituciones para descifrar en qué forma contribuyen a la vida individual humana y a la estructura social cultural.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alles, G. D., (2005). "Religion [Further Considerations]". En: *Encyclopedia of Religion, Second Edition, Volume 11*. Jones, L., (Ed.), Macmillan Reference USA-Thomson & Gale, Farmington, Hills (MI). pp. 7701-7706.
- Argyle, M. (2009). The Psychological perspective on religious experience. *RERC: Religious Experience Research Centre. Second Series Occasional Paper* (8), pp. 1-20.
- Barfield, T., (Ed.). (2000). *Diccionario de Antropología*. Sánchez-Rodrigo, Carlos (trad.). Barcelona: Ediciones Bellaterra.
- Boyer, P. (2001). *Religion Explained: The Evolutionary Origins of Religious Thought*. New York: Basic Books.
- Boyer, P. (2007). *Y el hombre creó a los dioses. Origen y evolución del pensamiento religioso*. Rheault Cárdenas, Katia (trad.). Madrid: Taurus-Pensamiento.

- Buckser, A. y Glazier, S. D., (2003). *The Anthropology of Religious Conversion*. Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Campo, L. A. (2008). *Diccionario Básico de Antropología*. Quito: Abya Yala. Universidad Politécnica Salesiana.
- Cornejo Valle, M. (2008). *La construcción antropológica de la religión. Etnografía de una localidad manchenga*. Madrid: Ministerio de Cultura-Secretaría General Técnica. Garal S. A.
- Cornejo Valle, M., Cantón Delgado, M. y Llera Blanes, R. (Coords.). (2008). *Teorías y prácticas emergentes en Antropología de la Religión*. Donostia/San Sebastián: Ankulegi-antropologia elkarte.
- D'Aquili, E. G., y Newberg, A. B. (1998). The Neuropsychological Basis of Religions, or Why God Won't Go Away. *Zygon: Journal of Religion & Science*, 33(2), pp. 187-201.
- Dawkins, R. (2007). *El espejismo de Dios*. Pérez-Galdos, Natalia (trad.). Madrid: Espasa Libros. S. L.-Grupo Planeta
- Delgado de Cantú, G. (2006). *Antropología, la ciencia que estudia al ser humano*. México, D.F.: Edere. pp. 1ss.
- Díez de Velasco, F. y García Bazán, F. (Eds.). (2002). *El estudio de la religión*. EIO Enciclopedia Iberoamericana de religiones. Madrid: Editorial Trotta. p. 9.
- Duch, L. (2001). *Antropología de la Religión*. Torras, Isabel (trad.). Barcelona: Herder.
- Durkheim, E. (2017). *Las formas elementales de la vida religiosa*. México, D.F.: Colofón, S. A.
- Eller, J. D. (2007). *Introducing Anthropology of religion*. London & New York: Routledge-Taylor & Francis e-Library.

- Fericgla, J. M. (2000). Tendencias actuales de la antropología. *Virajes. Revista de Antropología y Sociología*, (2), pp. 99-105.
- Flood, G. (2008). *El Hinduismo*. Hagerty, M. J. (trad.), Madrid: Ediciones Akal, S. A.
- Forshaw, B. (2003). "Fides Quaerens Intellectum". En *New Catholic Encyclopedia*. Volumen 5. Carson, Thomas, Cerrito, Joann et. al., (Eds.). Detroit: Thomson & Gale.-The Catholic University of America Press. pp. 715-716.
- Freud, S. (1990). The Future of an Illusion. En *The World Treasury of Modern Religious Thought*. Pelikan, J. (Ed.). Boston: Little, Brown and Company. pp. 73-78.
- Geertz, C. (1972). Religion. En *International Encyclopedia of the Social Sciences. Volume 13*. Sills, David. L. (Ed.). New York & London: Crowell Collier and Macmillan. pp. 398-406.
- Geertz, C. (2003). *La Interpretación de las culturas. Duodécima reimpresión*. Bixio, A. (trad.). Barcelona: Editorial Gedisa, S. A.
- Hamer, D. (2006). *El gen de Dios*. Cifuentes, R. (trad.). Madrid: La Esfera de los Libros, S. L.
- Harris, M. (2001). *Antropología Cultural*. Bordoy, V. y Revuelta, F. (trads.). El Libro de Bolsillo. Madrid: Alianza Editorial.
- Hernández Madrid, M. J., y Juárez Cerdi, E. (Eds.). (2003). *Religión y cultura. Crisol de transformaciones*. Zamora & México, D. F.: El Colegio de Michoacán, A. C., & Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.
- Hinde, R. A. (1999). *Why Gods Persist. A Scientific Approach to Religion*. London & New York: Routledge-Taylor & Francis Group.

- Holliday, A. (2018). *Understanding Intercultural Communication. Negotiating a Grammar of Culture. Second Edition*. London: Routledge.
- Husserl, E. (1962). *Ideas relativas a una fenomenología pura y a una filosofía fenomenológica, I*. Gaos, J. (trad.). México, D.F. & Buenos Aires: FCE.
- James, W. (1994). *Las variedades de la experiencia religiosa. Estudio de la naturaleza humana. Segunda Edición*. Yvars, J. F. (trad.). Barcelona: Ediciones Península.
- King, W. L., (2005). "Religion". En: *Encyclopedia of Religion. Second Edition. Volume 11*. Jones, L. (Ed.). Farmington Hills (MI): Macmillan Reference USA-Thomson & Gale. pp. 7692-7701.
- Kinnard, J. (2006). "Buddhism". En: *Worldmark Encyclopedia of Religious Practices. Volumes 1*. Riggs, T., (Ed.). Farmington Hills (MI): Thomson Gale.
- Kottak, C. P. (2011). *Antropología Cultural. 14ª edición*. Campos Holguín, Víctor (trad.). México, D. F.: McGraw Hill.
- Lama, D. & Chodron, T. (2016). *Budismo. Un maestro, muchas tradiciones*. Tabuyo, M. y López, A. (trads.). Barcelona: Herder.
- Levinson, D. (1996). *Religion. A Cross-Cultural Encyclopedia*. Santa Barbara: ABC- Clio.
- Moro, P. A., Myers, J. E., y Lehmann, A. C., (2008). *Magic, Witchcraft and Religion. An Anthropological Study of the Supernatural*. Seventh Edition. New York: McGraw-Hill.
- Morris, B. (2006). *Religion and Anthropology. A Critical Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Morris, B. (2009). *Religión y Antropología. Una introducción crítica*. Madrid: Akal.
- Newberg, A., D'Aquili, E. y Rause, V. (2001). *Why God Won't Go Away: Brain Science and the Biology of Belief*. New York: Ballantine Books.
- Newberg, A. (2010). *Principles of Neurotheology. Ashgate Science and Religion Series*. Burlington (USA): Ashgate.
- Nougarède de Fayet, A (1847). Lettre LXXIX. En *Lettres sur L'Angleterre et sur La France, Tome III*. Paris: Librarie D'Amouyot. pp. 444-458.
- Ramos, M. A. (2010). *Religiones Orientales. Biblioteca de Aula*. Unesco. Miami (FL): Firms Press.
- Rodrigues, H. y Harding, J. S. (2009). *Introduction to the Study of Religion*. London & New York: Routledge-Taylor and Francis e-Library.
- Sedikides, C. (2009). Why Does Religiosity Persist? *Personality and Social Psychology Review*, 20(10), pp. 1-4.
- Sepúlveda del Río, I. (2011). Lo religioso aún vive, pero ¿Qué pasa con la religión? Las transformaciones del fenómeno religioso hoy. *Cuadernos de Teología* 3(1), pp. 52-72.
- Spiro, M. E., (2004). Religion: Problems of Definition and Explanation. En *Anthropological Approaches to the Study of Religion*. Banton, M. (Ed.). *Routledge Library Editions. Anthropology and Ethnography*. London & New York: Routledge-Taylor and Francis Group. pp. 85-126.
- Starto-Jackson, I., Larson, D, O. y Callebaut, W. (2017). Culture, Neurobiology, and Human Behavior: New Perspectives in Anthropology. *Biology and Philosophy* 32(5), pp. 729-748.

- Stausberg, M. (ed.). (2009). *Contemporary Theories of Religion. A critical companion*. London & New York: Routledge-Taylor & Francis e-Library.
- Tacey, D. (2005). *The Spirituality Revolution. The Emergence of Contemporary Spirituality*. Hove & New York: Brunner-Routledge-Taylor & Francis e-Library.
- Usunier, J-C. y Stolz, J. (Eds.). (2014). *Religions as Brands. New Perspectives on the Marketization of Religion and Spirituality*. Abingdon (UK): Ashgate.

